

Metodología utilizada para la determinación del punto de corte en la evaluación de resultados de aprendizaje con fines de acreditación

Comisión Permanente de Exámenes

Introducción

El Examen Nacional de Evaluación de Carreras – ENEC – forma parte del proceso de evaluación, acreditación y categorización de las carreras de las instituciones de educación superior.

Esta clase de exámenes a gran escala, se encuentran sujetos a ciertas dificultades como: determinar a priori el nivel de aprendizaje – habilidad - de la cohorte o grupo de personas a ser evaluadas, establecer el nivel de dificultad de la preguntas, entre otros. Consecuentemente, una de las actividades con mayor complejidad en la gestión de la aplicación de estos exámenes, corresponde a la determinación del punto de corte, es decir, el umbral que permite distinguir si una persona adquirió, o no, las habilidades y competencias necesarias para ejercer la profesión en un determinado contexto (Wang, 2003).

De esta manera, es necesario determinar un punto de corte, único y coherente con los objetivos del examen, para establecer los resultados posibles a nivel de cada estudiante, graduado o profesional (en adelante sustentante): i) Satisfactorio, que implica que la valoración obtenida por un sustentante en el ENEC, superó el punto de corte definido; y, ii) No Satisfactorio, en el caso contrario. Conviene notar que, el proceso de acreditación de carreras considera dos dimensiones: evaluación del entorno de aprendizaje y evaluación de resultados de aprendizaje; siendo en esta última, en donde se toma en cuenta el porcentaje de estudiantes que obtuvieron la calificación equivalente a satisfactorio, de acuerdo a lo estipulado en la sección segunda del Reglamento de Evaluación, Acreditación y Categorización de Carreras de las Instituciones de Educación Superior (Ceaaces, 2015).

En este documento se describe la metodología de determinación de estándar, empleada por el Ceaaces, para los exámenes que hasta el momento se han aplicado en el marco de la evaluación externa con fines de acreditación de carreras y de la habilitación profesional.

Metodología

Existen varias metodologías que se emplean para la determinación de estándar de un examen. Una de ellas, y probablemente la más antigua, es la de comparar directamente entre los resultados de los sustentantes, del tal forma que la aprobación del examen viene dada por una tasa de aprobación establecida previamente (Bunch & Cizek, 2007).

En este sentido, para el análisis se emplea la distribución del porcentaje de respuestas correctas y se determina un porcentaje de aprobación de aproximadamente el 70% (ver Figura 1). Nótese que esta metodología relativiza los resultados considerando el nivel de aprendizaje de las personas que han rendido el examen.

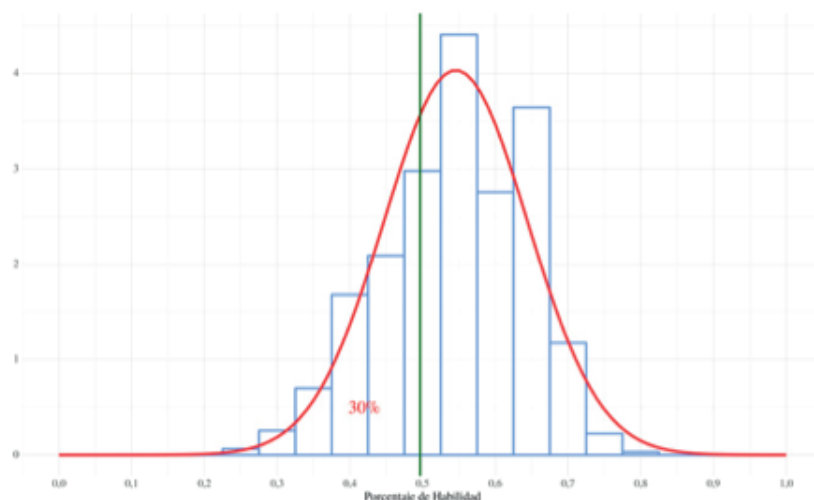


Figura 1. Ejemplo de la distribución del porcentaje de habilidad de un examen.
Fuente: Examen de habilitación para el ejercicio profesional, 2017.
Elaboración: Ceaaces, 2017.

Con la finalidad de validar el criterio sobre el 70% mencionado anteriormente, el CEAACES empleará análisis de expertos en el área del conocimiento evaluado, mediante el uso de metodologías de definición de punto de corte denominadas absolutas.

Una vez que se determina el punto de corte (PC), las calificaciones son trasladadas a la escala Ceaaces aplicando la siguiente función.

$$C = \begin{cases} 60 \frac{PH}{PC}, & PH < PC \\ \frac{40}{100 - PC} (PH - PC) + 60, & PH \geq PC \end{cases}$$

Donde:

C: Calificación final

PH: corresponde al porcentaje de habilidad, es decir el número de aciertos sobre el número de preguntas.

PC: es el punto de corte determinado con la metodología normativa.

De esta manera, un sustentante obtiene la categoría de satisfactorio con al menos 60/100.

Bibliografía

Bunch, M., & Cizek, G. (2007). *Standard Setting, A Guide to Establishing and Evaluating Performance Standards on Tests*. California.

Ceaaces. (2015). Ceaaces. Obtenido de

<http://www.ceaaces.gob.ec/sitio/wp-content/uploads/2013/10/REGLAMENTO-DE-EVALUACION-ACREDITACION-Y-CATEGORIZACION-DE-CARRERAS-DE-LAS-INSTITUCIONES-DE-EDUCACION-SUPERIOR.pdf>

Stanley, R. G. (2006). *The Use of Rasch Modeling To Improve Standard Setting*. *Practical Assessment, Research & Evaluation*.

Wang, N. (2003). *Use of the Rasch IRT Model in Standard Setting: An item-mapping method*. *Journal of Educational Measurement*, 231-253.